

# الإشكال في اعتبار الرفع علم الفاعلية والنصب علم المفعولية

الدكتور / علي محمد المدني (\*)

وبالرغم من الجهود العظيمة التي بذلها النحاة في خدمة هذين الهدفين، فالتركيب في الجملة العربية لم يسلم من بعض الغموض في مواضع محددة نص عليها النحاة في كتبهم<sup>(١)</sup> محددين ضوابط عرف بعضها به نحو الخروج عن النحو<sup>(٢)</sup>، وكانوا يبتغون من وراء ذلك رفع اللبس عن ذهن المتلقي، ومن هذه الضوابط:

١- رفع اللبس بالإفادة من الحرف زيادة أو حذفاً من غير تعويض أو بتعويض:

فمن الزيادة ما جاء في باب التمييز حيث زيدت (من) للتفريق بين التمييز والحال، في نحو قولهم: (لله دره من فارس). قال ابن يعيش:

« هذا الموضع ربما التبس فيه التمييز بالحال، فأتوا به (من) لتخلصه للتمييز<sup>(٣)</sup>؛ لأنك لو قلت: (لله دره فارساً) صح أن تعنى في هذه الحال، فلما كان قد يقع فيه لبس مشتبهين فصل بينهما بدخول (من).<sup>(٤)</sup>»

تمر اللغة المنطوقة بسلسلة من العمليات المعقدة القائمة على خلفيات كثيرة ظاهرة وخفية، ومرتبطة بعوامل ثقافية واجتماعية ونفسية، ومقيدة بقدرات خاصة في مستوى الأداء الصوتي، ومستوى القواعد النحوية والصرفية والمستوى الدلالي - ولا سيما حصيلة المتكلم المعجمية - والمستوى البلاغي، وبخاصة المعاني الصريحة والمعاني المجازية، وغير ذلك من المؤثرات والقدرات الكثيرة التي قد يؤدي الخلل أو النقص في شيء منها إلى الغموض في التركيب الذي ينتهي إلى الإشكال في فهم المعنى. وما الكلام الذي نسمعه أو نقرؤه إلا خلاصة لهذه السلسلة من العمليات المعقدة.

وقد جاءت القواعد النحوية لتحقيق عدة أهداف، منها هدفان مهمان:

أولهما: رفع العجمة عن الألسن بالإعراب.

وثانيهما: رفع الغموض عن التراكيب بإبانة مواضع اللبس شكلاً ومضموناً.

(\*) جامعة البحرين - كلية الآداب

السابقة، وسنقف عليه وقفة متأنية لنتبين حقيقته بين مجرد كونه علامة المواقع الإعرابية المختلفة، وبين وظيفته في الدلالة على المعاني. ويجب التنبيه هنا إلى أن الإعراب يشكل عاملاً واحداً من عوامل كثيرة - في العربية - لإفراز الدلالة وتوليدها، فهو ليس العامل الوحيد، ولكنه من أهم العوامل. وتظهر هذه الأهمية جلية في نحو (ما أحسن زيد) برفع (زيد) في النفي، وينصبه في التعجب، ويجره في الاستفهام، فلولا الإعراب لا لتبست هذه المعاني. (9)

ولا ريب أن العلامة الإعرابية رمز يدل على الوظيفة الدلالية للكلمة، وهذا يعني أن الإعراب ليس مجرد صناعة نحوية فحسب، وإنما هو وسيلة لبيان المعاني. فهذا السيوطي ينص على أن القصد من الإعراب هو الإبانة عن المعاني المختلفة (10)، وأن الأصل فيه أن يكون للفرق بين هذه المعاني. (11) ويقول الجامي: «... فإذا تداولت المعاني المختلفة المتقضية للإعراب على المعرب متعاقبة متناوبة غير مجتمعة لتضادها، ينبغي أن تكون علاماتها أيضاً كذلك، فوقع بسببها اختلاف في آخر المعرب. فوضع أصل الإعراب للدلالة على تلك المعاني، ووضع بحيث يختلف به آخر المعرب لاختلاف تلك المعاني. وإنما جعل الإعراب في آخر الاسم المعرب، لأن نفس الاسم يدل على المسمى، والإعراب يدل على صفته. ولاشك أن الصفة متأخرة عن الموصوف، فالأنسب أن يكون الدال عليها أيضاً متأخراً عن الدال عليه. وهو مأخوذ من أعربه، إذا أوضحه. فإن الإعراب يوضح المعاني المقتضية». (12)

فالجامي يتطرق من نظر واضح وتصور دقيق لوظيفة الإعراب الدلالية في خدمة المعاني.

ومن الحذف - بدون تعويض - جواز حذف (لا) النافية قبل مضارع غير مؤكد بالنون، كما في قوله تعالى: ﴿ قالوا: تالله تفتؤ تذكر يوسف ﴾، (4)، أي لا تفتأ. وقد ساء هذا الحذف «للعلم بأن الإثبات غير مراد، لأنه لو كان مراداً لجيء باللام والنون، بخلاف المؤكد بها، لأنه يلتبس حينئذ بالمتبث». (5)

ومما جاء في منع اللبس عن طريق حذف حرف مع التعويض جواز حذف ياء المتكلم وتعويض التاء منها في نحو (يا أبت) و(يا أمت)، أي (يا أبي) و(يا أمي).

قال ابن يعيش: «ولا تدخل هذه التاء عوضاً فيما له مؤنث من لفظه، ولو قلت في يا خالي ويا عمي: (يا خالت) و(يا عمت) لم يجز، لأنه كان يلتبس بالمؤنث، فأما دخول التاء على الأم فلا إشكال فيه لأنها مؤنثة، وأما دخولها على الأب فلمعنى المبالغة من نحو راوية وعلامة». (6)

وتعليل ابن يعيش لدخول التاء على (يا أبي) بأنه للمبالغة، تعليل عجيب، فإين المبالغة في (يا أبت)؟

2- رفع اللبس بالاعتماد على الرتبة، ومنه وجوب تقديم الفاعل على المفعول إن خيف اللبس، بسبب خفاء الإعراب وعدم وجود القرينة التي تميز الفاعل من المفعول في نحو ضرب موسى عيسى. (7)

3- رفع اللبس عن طريق الصياغة، ومنه الإتيان بنون الوقاية لتقي من التباس أمر المذكر بأمر المؤنث في نحو (أكرمني)، ومن التباس ياء المتكلم بياء الخطاب فيه، ومن التباس الفعل بالإسم. (8)

4- رفع اللبس بالإعراب وهو من أهم الضوابط

وذكر أبو علي الشلوبين أن فائدة الإعراب - في الاصل - «الدلالة على المعنى الذي يحدث بالفاعل» (13).

وبالرغم من كثرة هذه النصوص القاطعة في الوظيفة الدلالية للإعراب، يميل كثير من النحاة ولاسيما القدماء إلى القول بالصناعة النحوية فحسب في تفسيرهم العلامة الإعرابية، فالرفع عندهم علم الفاعلية والنصب علم المفعولية والجر علم الإضافة (14)، وهذا مما جعل ابن هشام يأخذ على العربيين مراعاتهم ما يقتضيه ظاهر الصناعة، وإغفالهم مراعاة المعنى، وذكر أنه كثيرا ما تنزل الأقدام بسبب ذلك. ولذلك نص على أن «أول واجب على العرب أن يفهم معنى ما يعربه مفردا أو مركبا» (15).

وإذا قصرنا الإعراب على مجرد الصناعة النحوية على نحو ما ذهب إليه هؤلاء النحاة، فإننا نصطدم ببعض الأمور - في زعمهم أن الرفع علم الفاعلية والنصب علم المفعولية، وتظهر هذه الأمور جلية فيما يأتي:

1- الأفعال التي تدل على المشاركة في صيغة (تفاعل) نحو تضارب وتقابل وتقاتل، وصيغة فاعل نحو ضارب وقابل وقاتل وغيرها.

2- التنازع في نحو (ضربت وضربني زيد) و(ضربني وضربت زيدا).

3- أفعال المطاوعة نحو انكسر وانغلق وانشق وتدحرج وتعلم وتشرد وغيرها.

أولا: تأتي الأفعال الدالة على المشاركة في صيغتي (تفاعل) و(فاعل) كما في تضارب وضارب ونحوهما من مثل قولنا: (تضارب زيد وعمرو)،

فجاء كل من (زيد) و(عمرو) مرفوعين على الفاعلية في البنية النحوية للجملته، مع أن المعنى يدل على أن كل واحد منهما ضاربٌ - أي فاعل قائم بالضرب - ومضروبٌ أي مفعول يقع عليه الضرب. وإذا كان المعنى كذلك فلم يختص اللفظان بالرفع دون النصب؟ وتجيّب الصناعة النحوية عن هذا، بأن الأول (زيد) فاعل مرفوع والثاني (عمرو) معطوف عليه مرفوع مثله. ولكن هذا لا يرفع الإشكال في كون كل واحد منهما فاعلا ومفعولا به في آن واحد! وتصبح المسألة تعقيدا في صيغة (فاعل) إذ لا يلزم فيها حرف العطف على نحو قولنا: (ضارب زيد عمرا) حيث يرفع (زيد) على أنه فاعل، وينصب (عمرو) على أنه مفعول به. ولكن ألا يحتمل أن يكون (عمرو) فاعلا كذلك، بمعنى أنه إذا ضاربه زيد، ألا يرد عليه الضرب بالضرب، فإن لم يكن فاعلا بهذا المعنى، ألا يكون فاعلا بالمعنى السلبي؟ يعني بعدم الرد على الضرب بالضرب، ولكن بالدفاع عن نفسه بيديه، أو بأي وسيلة؟ فهو فاعل في كلا الحالين، لأنه يقوم بفعل معين، وكذلك الأمر في (زيد) إذ يحتمل أن يكون مفعولا به. والدليل على احتمال كون (عمرو) مشتركا مع (زيد) في الفاعلية ما نقله ابن هشام من تجويز بعض النحويين رفع نعت (عمرو) في نحو: (ضارب زيد عمرا الجاهل) لأنه نعت المرفوع في المعنى، ولأن كليهما مشتركان في إيجاد الفعل (16)، فلولا تضمن (عمرو) معنى الفاعلية لما صح رفع نعته. هذا ويصح في (الجاهل) أن يكون نعتا مقطوعا إلى الرفع في ذم على أنه خبر لمبتدأ محذوف تقديره (هو). والمسوغ الذي اعتمده النحاة في تخصيص

والثاني مفعولا به لأن التركيب فيه ليس .

وبهذا يكون المعنى على حاله من الاضطراب والتأرجح بين الفاعلية والمفعولية . وهذه حقيقة يجب التسليم بها، لأن طبيعة الأفعال التي تدل على المفاعلة فيها اشتراك في القيام بالفعل من قبل طرفين، وفيها اشتراك في وقوع الفعل على الطرفين كليهما .

والحقيقة أن هذه المسألة شغلت القائلين بأن الرفع علم الفاعلية والنصب علم المفعولية، ولكنهم لم يتنازلوا عنها رغم ما اعترضهم من إشكالات في بعض النصوص، ومنها قول أوس بن حجر في وصف حمار وحشي يسوق أتانه :

تَوَاهَقُ رِجْلَاهَا يَدَاهَا وَرَأْسُهُ

لَهَا قَتَبٌ خَلْفَ الزَّمِيلَةِ رَادِفٌ

ومعنى البيت أن هذه الأتان تكاد رجلاها تسبق يديها لشدة سرعتها، ورأس الحمار أصبح كالقَتَب لها لملازمتها إياها .

وقوله : (تواهق رجلاها يداها) كقولك : (ضارب زيد عمرو) برفع الاسمين، وذلك مما يشكل . وليس أدل على وقوع الإشكال في هذا البيت أنه روى برفع (يداها) وبنصبه . قال تاج الدين الإسفراييني معللا وجه الرفع : «إن الفاعل لما لم يتميز من المفعول بالذات، بل بالوضع، لكون الفعل مما يستوي فيه الطرفان، بحيث ينعكس عكسا سواء - رفع الاسمين معا بعده على سبيل توهم الفاعلية فيهما معا، لما كانت تصح في كل واحد منهما على سبيل البدل، وللعُدول به إلى غير ذلك ندحة للمساغ» .<sup>(21)</sup>

(زيد) بالفاعلية، مسوغ وضعي يعتمد على فكرة الإسناد الذي تواضعوا عليه في تعريفهم الفاعل بأنه الاسم المرفوع المسند إليه فعل على طريقة فعل أو شبهه .<sup>(17)</sup> أو بأنه ما أسند إليه عامل مفرغ على جهة وقوعه منه أو قيامه به .<sup>(18)</sup>

ويرى الرضي الأستراباذي أن صيغة (فاعل) تأتي لنسبة المشتق منه إلى أحد الشئيين، «وذلك أنك أسندت في (ضارب زيد عمرا) أصل ضارب - أي الضرب - إلى (زيد) ، وهو أحد الأمرين، أعني زيدا وعمرا» .<sup>(19)</sup>

ومهما يكن من أمر فإن هذا المسوغ يصادم المعنى في صيغة (فاعل) - كما سلف - لأنه مسوغ قائم على الصناعة النحوية البحتة، من غير نظر دقيق إلى دلالة التركيب .

وقد يظهر لنا مسوغ آخر لتخصيص (زيد) بالفاعلية دون (عمرو)، ذلك هو دلالة السياق على مبادرة (زيد) بالفعل، خلافا لما ذهب إليه الرضي من إنكار هذا الاحتمال بقوله : «وليس كما يتوهم من أن المرفوع في باب (فاعل) هو السابق بالشروع في أصل الفعل على المنصوب» .<sup>(20)</sup>

وسواء اتفقنا مع الرضي في قضية المبادرة والشروع أم اختلفنا، فإن ذلك لا ينفى كون (عمرا) في الجملة السابقة فاعلا في المعنى على النحو الذي سلف بيانه .

وتبقى المشكلة قائمة، لها حل ظاهري قديم لا يتجاوز اللفظ، وذلك بالقول إن المرفوع فاعل والمنصوب مفعول به، أو القول بوجوب الترتيب الأصلي في الجملة الفعلية، بحيث يكون الأول فاعلا

فالإسفراييني هنا يتعصب لتغليب الصناعة النحوية على الوظيفة الدلالية للفاعل في قوله «وللعدول به إلى غير ذلك ندحة للمساغ» حيث يميل إلى رفض رفع الاسمين معا، مع أنه يصرح بأن العامل - وهو الفعل هنا - مما يستوي فيه الطرفان .

وكذلك يظهر تعصب الإسفراييني للصناعة النحوية حينما يقرر أن الفاعل لا يتميز من المفعول «بالذات» بل «بالوضع» أي بما تواضع عليه النحاة وقرروه من قواعد . والبيت من شواهد سيبويه، وقد رواه برفع (يذاها) على إضمار فعل (22).

ورواه البغدادي:

تَوَاهَقُ رِجْلَاهَا يَدَيْهِ وَرَأْسَهُ

لَهُ نَشْرٌ فَوْقَ الْحَقِيبَةِ رَادِفٌ

بنصب (يديه)، وبتذكير الضمير فيه ليعود على الحمار . وقال «معلقا على رواية الرفع عند سيبويه» وأنشده [- يعني سيبويه -]: (تواحق رجلاها يداها) برفعهما، على أن اليدين مضافة إلى ضمير مؤنث، وهو ضمير الأتان .

والشاهد فيه رفع (يذاها) بإضمار فعل، ولم يجعلهما مفعولين، فكأنه قال بعد قوله: (تواحق رجلاها): تواهقهما يداها، محمول على المعنى، لأنه إذا واهقت الرجلان اليدين، فقد واهقت اليدان الرجلين». (23)

ونقل البغدادي عن ابن خلف في شرحه شواهد سيبويه، وكأنه يتبنى تعليله لوجه النصب قائلا: «اليدان منصوبة بتواحق. وإنشاده: (تواحق رجلاها يديه)، والمعنى يوجب أن تكون اليدان مضافة إلى

ضمير مذكر، وهو ضمير الحمار، وذلك أن المواهقة هي المسائرة، وهي المواءمة، والحمار يقدم أتانه بين يديه، ثم يسير خلفها، يعني أن يديه تعملان كعمل رجلي الأتان، ورأسه فوق عجز الأتان كالقنبر الذي يكون على ظهر البعير». (24)

وتفسير الضمير في هذا الوجه أقرب إلى المعنى في تحقيق الصورة الشعرية التي يريد الشاعر، ولكنه لا يرفع الإشكال والتداخل بين الفاعل والمفعول في (رجلاها) و(يديه).

وعقد المبرد في المقتضب بابا - بعنوان: «ما يحمل على المعنى وحمله على اللفظ أجود» (25) - روى فيه الشاهد بنصب (يديه)، ثم قال: «فمن أنشده برفع (اليدين) فقد أخطأ، لأن الكلام لم يستغن، ولو جاز لجاز: (ضارب عبدُ الله زيدٌ)، لأن من كل واحد منهما ضربا». (26)

وواضح أن المبرد هنا يعتمد على القياس في تصحيح الرواية عنده متعصبا لصناعته النحوية .

وخلاف هذا الذي ذهب إليه المبرد ما ذكره محمد بن جعفر التميمي من إباحته للشاعر «أن يستعمل معنى في الإعراب، ولا يجوز مثله في الكلام، ولكن يجوز له هو أن يستعمله . وهو أن يقول: (قاتل زيد عمرو)، لأن كل واحد في المعنى فاعل بصاحبه». (27) ثم أورد الشاهد برواية الرفع معقبا عليه بقوله: «وقد زعم قوم أن هذا لا يجوز، وقالوا: هو فساد الإعراب، وقلب ما عليه الأصول». (28)

فالتميمي يحمل وجه الرفع على الضرورة الشعرية، لكي لا يفسد الصناعة النحوية .

ابن جنبي . ولهم فيه عدة شواهد غير ما ذكره التميمي . والرواية عندهم على هذا بنصب (الحيات) ، لأنهم ذهبوا إلى أن الشاعر أراد القدمان فحذف النون،<sup>(33)</sup> على نحو ما تقدم .

ورواه السيرافي بنصب (الحيات) وما بعده، وعلق على روايته قائلا : « وكان الوجه (الأفعوان والشجاعُ الشجعْمُ) ، غير أن قوله : ( قد سالم الحيات منه القدماء ) يوجب أن القدم أيضا قد سألت الحيات، لأن باب المفاعلة يوجب اثنين كل واحد منهما يفعل بصاحبه مثلما يفعل به صاحبه، فلما ذكر مسألة الحيات للقدم، دل أن القدم قد سألت أيضا، فكانه قال : وسألت القدم الشجاع الشجعما، فحذف لما ذكرنا . »<sup>(34)</sup>

واستشهد بعض النحاة بالبيت - بنصب (الحيات) - مثلا على « إعطاء الفاعل إعراب المفعول وعكسه عند أمن اللبس »، وذلك من باب ( خرق الثوبُ المسمارَ )، و( كسر الزجاجُ الحجرَ ) .<sup>(35)</sup> وهذا عجيب، لأن أمن اللبس واضح في مثل هاتين الجملتين، لتمام وضوح القرينة، ولخلو السياق فيهما من إشكالات دلالية أو مجازية، بخلاف الشاهد الذي يعبر عن مجاز في قوله : ( قد سالم الحيات منه القدماء )، فضلا عن أن الفعل ( سالم ) مختلف عن ( خرق ) أو ( كسر )، فسالم يدل على مفاعلة تقتضي المشاركة كما تقدم . ويجاذبك في الشاهد معنى المسألة من طرفين، فالرجل تسالم الحيات، لأن الحيات تتحمل وطأتها، والحيات تسالم الرجل لأن الرجل تتصف بالغلظة .

فلا يسوغ - إذن - قياس ( خرق الثوب المسمار )

ويتبين من هذا كله أن سبب الإشكال في البيت هو الغموض الذي اعترى المعنى من فعل ( المواهقة )، لأنه ( مفاعلة ) تقتضي مشاركة الفاعل والمفعول في القيام بالفعل، وذلك مما أوقع النحاة في اختلاف إعراب ( اليدين )، أهو فاعل مرفوع؟ أم أنه مفعول به منصوب؟ وقاد هذا الخلاف بينهم إلى خلاف آخر في الضمير المتصل باليدين، أهو مؤنث يعود على الأتان؟ أم أنه مذكر يعود على الحمار؟

ومثل هذا الشاهد قول الشاعر :<sup>(29)</sup>

قَدْ سَالَمَ الْحَيَاتُ مِنْهُ الْقَدَمَاءُ

الْأَفْعَوَانَ وَالشُّجَاعَ الشُّجَعَمَا

يصف راعيا بخشونة قدميه وغلظ جلدهما، فالحيات لا تؤثر فيهما . والبيت من شواهد سيبويه، استشهد به على إضمار الفعل الناصب للأفعوان معللا ذلك بقوله : « لأنه قد علم أن القدم ها هنا مسألمة، كما أنها مسألمة، فحمل الكلام على أنها مسألمة . »<sup>(30)</sup>

ونقل محمد بن جعفر التميمي توجيهها آخر في البيت هو « أن قوله : ( القدماء ) يريد به ( القدمان )، وأنهما فاعلان، وأن ( الشجاع ) و( الأفعوان ) مفعولان، ولكن أسقط النون، كما أسقطها في قوله :

أَبْنِي كَلِيبَ إِنَّ عَمِّيَ اللَّذَا

قَتَلَا الْمَلُوكَ وَفَكَّكَ الْأَغْلَالَ »<sup>(31)</sup>

ثم رد هذا التوجيه بحجة أن حذف النون من الاسم الموصول - في هذا البيت - حسن لطول الاسم، ولا يجوز فيما تقدم،<sup>(32)</sup> يعني في ( القدماء ) .

وهذا التوجيه منقول عن الكوفيين، كما صرح به

على هذا الشاهد ونحوه، ولكنه تورط النحاة فيما قرروه سلفا من القواعد النحوية، فلا بد لها عندهم من قياس وإن كان بعيدا!

فما المخرج؟ المخرج هو التوسع في جواز حمل مثل هذا الشاهد وسابقه على المعنى وعلى اللفظ سواء بسواء، فلا بد من الجمع بين المعنى الذي يدل على قيام الجهتين معا بالفعل، وبين اللفظ الذي يقرر سلامة بنية التركيب نحويا وفقا لنظرية العامل، التي تقتضي أن المرفوع فاعل اصطلاحا وتواضعا، كما ذهب إليه القدماء من النحويين. وهذا يعني أنه لا بد من التفرقة بين الفاعل النحوي، وهو الذي تقتضيه الصناعة، وبين الفاعل الحقيقي، وهو الذي يفهم من معنى التركيب. وبالجمع بينهما في ضوء هذا التصور تسلم القاعدة التي فرضت الرفع علما للفاعلية والنصب علما للمفعولية، من غير حاجة إلى التأويل بالضرورة، ويسلم المعنى ويصح بوجهيه، وذلك على النحو التالي:

في الشاهد الأول وجهان: فإذا حملناه على اللفظ كانت الرواية: (تواهى رجلاها يديه)، والمعنى أن رجلي الأتان تسيران يدي الحمار. ويكون الرجلان فاعلا واليدين مفعولا.

وإذا حملناه على المعنى كانت الرواية (تواهى رجلاها يداها)، وتقع المفاعلة من كل من (الحمار) و(الأتان). ولا بد عندئذ من تقدير محذوف يكون عاملا في رفع (يداها)، وتأويله (وتواهى يداها رجلاها)، لأن اليدين مواهقتان كما أنهما مواهقتان.

وفي الشاهد الثاني وجهان: فإذا حملناه على

اللفظ كانت الرواية: (قد سالم الحيات منه القداما) برفع (الحيات) على الفاعلية ونصب القدم على المفعولية وما بعده على البدلية، والمعنى أن الحياة تسالم القدم.

وإذا حملناه على المعنى كانت الرواية برفع كل من (الحيات) و(القدم)، على أن نون المثني محذوفة تخفيفا للضرورة، وتأويل المعنى على هذا الوجه يلزمه إضمار فعل قبل (القدم) والتقدير: (سالم القدمان)، ونصب (الأفعاون) و(الشجاع) بأعني، وذلك أقوى للمعنى من نصبهما على البدلية كما جاء في الوجه الأول.

وهكذا تتداخل الفاعلية والمفعولية في الأفعال الدالة على المشاركة، مما يؤدي إلى إشكال ظاهر في القاعدة النحوية لدى المتلقي، ويكون الفيصل في رفع الغموض عن التركيب - عندئذ - مراعاة المعنى أكثر من التمسك بالقواعد النحوية، فيسلم المعنى، ويفهم من التعبير الفاعلية من طرفين والمفعولية من طرفين في آن واحد.

ثانيا: التنازع في نحو (ضربت وضربني زيد) و(ضربني وضربت زيدا)، حيث يفهم من زيد معنى الفاعلية والمفعولية معا في الجملتين، ومع ذلك فقد رفع في الجملة الأولى ونصب في الثانية. ومثل هذا التركيب يفرض على الكلام تداخلا بين الفاعل والمفعول من حيث المعنى، وإن كان التداخل مفسرا في الصناعة النحوية. وقد سبق إلى بيانه سيبويه، فعقد له عنوانا قال فيه: «هذا باب الفاعلين والمفعولين اللذين كل واحد منهما يفعل بصاحبه مثل الذي يَقَعَلُ به»<sup>36</sup>، وهذا العنوان فيه دلالة

واضحة على التداخل بين الفاعل والمفعول. وربما قصد إليه سيبويه قصدا، ولم يطلق عليه باب التنازع الذي عرف به فيما بعد.

وفسر سيبويه هذا التداخل في موقع (زيد) في الجملتين بقوله: «تحمل الاسم على الفعل الذي يليه، فالعامل في اللفظ أحد الفعلين، وأما في المعنى فقد يعلم أن الأول قد وقع [أي وقوع الفعل الأول على المفعول من جهة المعنى] إلا أنه لا يعمل في اسم واحد نصب ورفع، وإنما كان هذا الذي يليه أولى لقرب جواره، وأنه لا ينقض معنى، وأن المخاطب قد عرف أن الأول قد وقع بزيد.» (37)

وهذا تفسير صناعي، ولكنه لا يغفل المعنى، بل ينص سيبويه في موضع آخر على أن «الفعل الأول في كل هذا مُعْمَلٌ في المعنى، وغير مُعْمَلٌ في اللفظ، والأخر مُعْمَلٌ في اللفظ والمعنى.» (38)

وهذا الذي ذهب إليه سيبويه من أن العامل النحوي في باب التنازع هو الفعل الثاني لقربه هو الذي أخذ به البصريون من بعده، خلافا للكوفيين الذين أعملوا الأول لسبقه.» (39)

ويظهر من هذا كله أن (زيدا) في البنية العميقة للجملتين فاعل ومفعول به في المعنى في آن واحد، ولكن العامل هو الذي يقرر الفاعل والمفعول نحويا، وعليه يجري تحديد العلامة الإعرابية.

ثالثا: وكذلك يقع مثل هذا التداخل بين الفاعل والمفعول - بالنظر إلى أصل المعنى - في أفعال المطاوعة من صيغ مختلفة منها (انْفَعَلَ) و(تَفَعَّلَ) و(فَعَّلَ) نحو اندفع وانكسر وانزعة وتعلم وتشرد وتدحرج وغيرها.

«ومعنى المطاوعة أن تريد من الشيء أمرا ما فتبلغه، إما بأن يفعل ما تريده، إذا كان مما يصح منه الفعل، وإما أن يصير إلى مثل حال الفاعل الذي يصح منه الفعل، وإن كان مما لا يصح منه الفعل.» (40)

وقال الصبان: «المطاوعة قبول فاعل فعل أثر فاعل فعل آخر يلاقيه اشتقاقا. وإن شئت قلت: حصول الأثر من الأول للثاني، مع التلاقي اشتقاقا.» (41)

ومثل هذه الأفعال لا تحتاج إلى مفاعيل لأنها لازمة في أصلها ولكن التعدية مفهومة منها معنى لا لفظا، وذلك باعتبار أن كل فعل من هذه الأفعال المطاوعة له أصل، وهو يطاوع أصله بإرادة الفاعل، فإذا قلت: (اندفع زيد)، فأصله (دفعت زيدا فاندفع زيد). فدفع فعل متعد وفاعله التاء، وأثره الاندفاع، ومفعوله (زيد). و(اندفع) فعل لازم وفعاله (زيد)، فزيد على هذا فاعل ومفعول به لو اعتبرنا بالمعنى وباللفظ على السواء رجوعا إلى أصل الفعل. وكذلك إذا قلت: (علّمتُ عمرا فتعلم عمرو)، و(مددت الحبل فامتد الحبل)، فعلمت فعل متعد وفاعله التاء، وأثره التعلم، وتعلم لازم وفاعله (عمرو)، وقد قوع عليه أثر العلم وهو التعلم.

وكل من (زيد) في المثال الأول، و(عمرو) في المثال الثاني، و(الحبل) في المثال الثالث فاعل ومفعول، على النحو الذي تبين. ولكن الالفاظ الثلاثة مرفوعة على الفاعلية، مراعاة للفظ الفعل، فلم لم تنصب على المفعولية، مراعاة للمعنى المفهوم من أصل الفعل المطاوع؟

والجواب أن النحاة لا يلتفتون في صناعتهم



وهذا يعني أن (زيدا) في قولك: (اندفع زيد) فاعل نحوي، وليس فاعلا دلاليا؛ (42) لأن (زيدا) في أصله مفعول به كما تقدم.

ونخلص من هذا كله إلى أنه لا يمكن إنكار وقوع التداخل بين الفاعلية والمفعولية في بعض الصيغ والتراكيب العربية، وأن المشكلة فيها ليست محسومة بعد حسما قاطعا إلا بالتمييز بين الفاعل النحوي وبين الفاعل في المعنى.

### هوامش البحث

- (1) انظر في ذلك كتبها بعنوان: مواضع اللبس عند النحاة والصرفيين، لزين الجويهي، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية 1989م.
- (2) شرح المفصل، لابن يعيش، عالم الكتب، بيروت، د.ت، ج 73/2.
- (3) نفسه.
- (4) سورة يوسف، 85/.
- (5) معجم الهوامع شرح جمع الهوامع، للسيوطي، نخ. عبد العال سالم مكرم، دار البحوث العلمية، الكويت، 1975م، ج 40/1.
- (6) شرح المفصل، ج 12-11/1.
- (7) شرح الأشموني على الفية ابن مالك، نخ. محمد محيي الدين عبد الحميد، مصطفى الباني الحلبي، القاهرة، 1939، ج 180/2.
- (8) معجم الهوامع، ج 223/1.
- (9) المقدمة النحوية لطاهر بن أحمد باشا، نخ. محمد أبو الفتح شريف، الجهاز المركزي للمكتب الجامعية والدرسية، القاهرة، 1978م، ص 76. وانظر التبصرة والتذكرة، لعبد الله بن علي الصبيري، نخ. فتحي علي الدين، جامعة أم القرى، مكة المكرمة، 1982م، ج 76/1.
- (10) معجم الهوامع، ج 40/1.
- (11) الفوائد الجديدة، للسيوطي، نخ. محمد الكزني، وزارة الأوقاف، بغداد، 1977م، ص 201.
- (12) الفوائد الضميمة (شرح كتابية ابن الحاجب)، نور الدين عبد الرحمن الجاسي، نخ. أسامة الرفاعي، وزارة الأوقاف، بغداد، 1983م، ج 194/1.

النحوية إلى الأصل المطاوع لكل فعل من هذه الأفعال. وعندما يطوى هذا الأصل تسلم عندهم القاعدة النحوية فيكون (اندفع زيد) فعلا وفاعلا وحسب.

وموقف النحاة هنا - في تجنب الخوض في أصل المعنى - أقوى من موقفهم من أفعال المشاركة، وذلك أن كلا من الفاعل والمفعول مذكوران في أفعال المشاركة، وأما في أفعال المطاوعة فلا ذكر للمفعول وإنما اعتبر فيها الفاعل والمفعول شيئا واحدا بالنظر إلى أصولها المطاوعة في حقيقة المعنى.

والسبب في أن الموقف هنا أقوى هو أن هذه الأصول غير مذكورة في الكلام، ولاتذكر إلا في المعالجة الصرفية للأفعال.

ولو نظرنا إلى أصل أفعال المطاوعة لانتضح أنه عبارة عن جملتين: (دفعت زيدا) و(اندفع زيد)، فزيد وقع مفعولا مرة، ووقع فاعلا مرة أخرى، ولا ضير إذ جاء في جملتين مختلفتين، وذلك لا يضر بالتركيب ولا يؤدي إلى أي إشكال. وهذا يعني أن التداخل بين الفاعلية والمفعولية في أفعال المطاوعة إنما يقع على المستوى الدلالي، بالنظر إلى أصل الفعل، فيكون (زيد) المفعول فاعلا. وأما على المستوى النحوي فالتركيب الذي ورد فيه (زيد) يبقى سليما لا إشكال فيه، باعتبار أنه ورد في جملتين مختلفتين، وإن كانت الثانية نتيجة للأولى.

وقد افترض الدكتور مازن الوعر أن أفعال المطاوعة أفعال مبنية للمجهول، وأنها تقوم على عملتين: إحداهما دلالية، والأخرى نحوية، واحتج على فرضيته بغياب الفاعل الحقيقي في أفعال المطاوعة،

- (32) نفسه .
- (33) انظر الخصائص، لابن جني، نج. محمد علي النجار، دار الهدى للطباعة والنشر، بيروت، د.ت، ج 430/2 .
- (34) ما يحتمل الشعر من الضرورة، لأبي سعيد السيرافي، نج. عوض القوزي، مطابع الفرزدق، الرياض، 1989م، ص 246 .
- (35) مغني اللبيب عن كتب الأعراب ج 781/2 .
- (36) الكتاب 73/1 .
- (37) نفسه 74-73/1 .
- (38) نفسه 77/1 .
- (39) شرح الرضي على الكافية 204/1 وما بعدها .
- (40) المنصف، لابن جني، نج. إبراهيم مصطفى وعبد الله أمين، مصطفى البابي الحلبي، القاهرة، 1954م، ج 71/1 .
- (41) حاشية الصبان علي شرح الأشموني على الفية ابن مالك، دار إحياء الكتب العربية، القاهرة، د.ت، ح 89/2 .
- (42) انظر التوليد النحوي الدلالي لصيغ المبني للمجهول في اللغة العربية، مجلة اللسان العربي، المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم، العدد 36، الرباط، 1992، ص 33 .

## المراجع

### أولا : الكتب

- 1 - التبصرة والتذكرة، لعبد الله بن علي الصيمري، نج. فتحي علي الدين، جامعة أم القرى، مكة المكرمة، 1982م .
- 2 - التوطئة، لأبي علي الشلوبين، نج. يوسف المطوع، مطابع سجل العرب، القاهرة، 1981م .
- 3 - حاشية الصبان على شرح الأشموني على الفية ابن مالك، دار إحياء الكتب العربية، القاهرة، د.ت .
- 4 - شرح الأبيات المشككة الإعراب، لأبي علي الفارسي، نج. حسن هنداي، دار القلم دمشق، 1987م .
- 5 - شرح الأشموني على الفية ابن مالك، نج. محمد محيي الدين عبد الحميد، مصطفى البابي الحلبي، القاهرة 1939 .
- 6 - شرح الرضي على الكافية، للرضي الاستربادي، نج. يوسف حسن عمر، جامعة قاريونس، 1978م .
- 7 - شرح شافية ابن الحاجب، للرضي الاستربادي، نج. محمد نور الحسن وآخريين، المكتبة التجارية، القاهرة، 1939م .
- 8 - شرح شذور الذهب في معرفة كلام العرب، لابن هشام، نج. محمد محيي الدين عبد الحميد، المكتبة العصرية، بيروت، 1988م .
- 9 - شرح شواهد المغني، لعبد القادر بن عمر البغدادي، نج. عبد العزيز رباح وأحمد دقاق، مكتبة دار البيان، دمشق، 1973م .

- (13) التوطئة، لأبي علي الشلوبين، نج. يوسف المطوع، مطابع سجل العرب، القاهرة، 1981م، ص 116 .
- (14) انظر المفصل في علم العربية، للزمخشري، دار الجيل، بيروت، 1323هـ، ص 18 . وانظر شرح المفصل، لابن يعيش ج 73/1 .
- (15) مغني اللبيب عن كتب الأعراب، لابن هشام، نج. مازن المبارك ومحمد علي حمد الله، دار الفكر، دمشق، 1964م، ص 684 .
- (16) شرح شذور الذهب في معرفة كلام العرب، لابن هشام، نج. محمد محيي الدين عبد الحميد، المكتبة العصرية ببيروت، 1988م، ص 54 .
- (17) شرح الرضي على الكافية، للرضي الاستربادي، نج. يوسف حسن عمر، جامعة قاريونس، 1978م، ج 186-185/1 .
- (18) همع الهوامع، ج 253/2 .
- (19) شرح شافية ابن الحاجب، للرضي الاستربادي، نج. محمد نور الحسن وآخريين، المكتبة التجارية، القاهرة، 1939م، ج 96/1 .
- (20) نفسه 101/1 .
- (21) انظر لباب الإعراب، لثاج الدين محمد بن محمد الإسفراييني، نج. بهاء الدين عبد الوهاب، دار الرفاعي، الرياض، 1984م، ص 222-221 .
- (22) الكتاب، لسبويه، نج. عبد السلام هارون، مكتبة الخانجي، القاهرة، 1977م، ج 287/1 .
- (23) شرح شواهد المغني، لعبد القادر بن عمر البغدادي، نج. عبد العزيز رباح وأحمد دقاق، مكتبة دار البيان، دمشق، 1973م، ج 171/1 .
- (24) نفسه ج 172-171/1 .
- (25) المقنضب، للمبرد، نج. محمد عبد الخالق عضيمة، عالم الكتب، بيروت، د.ت، ج 281/3 .
- (26) نفسه ج 285/3 .
- (27) ضرائر الشعر، محمد بن جعفر التميمي، نج. محمد زغلول سلام ومحمد مصطفى هدارة، منشأة المعارف، الاسكندرية، 1973م، ص 106 .
- (28) نفسه ص 107 .
- (29) من أرجاز العجاج، وقيل لأبي الحيان الفقعسي، وقيل لمساور بن هند العبيسي، وقيل للتدمري، وقيل لعبد بني عبيس ونسب لغيرهم . انظر شرح شواهد المغني، للسيوطي، بتصحيح الشنقيطي، دار مكتبة الحياة، بيروت، 1966م، ج 973/2، والمقنضب ج 283/3، وشرح الأبيات المشككة الإعراب، لأبي علي الفارسي، نج. حسن هنداي، دار القلم دمشق، 1987م، ص 540-539 .
- (30) الكتاب ج 287/1، والمقنضب ج 283/3 .
- (31) ضرائر الشعر، للتميمي، ص 108 .

- المبارك ومحمد علي حمد الله، دار الفكر، دمشق، 1964م.  
 19 - المفصل في علم العربية، للزمخشري، دار الجيل، بيروت،  
 1323هـ.  
 20 - المقتضب، للمبرد، ت. محمد عبد الخالق عزيمة، عالم  
 الكتب، بيروت، د.ت.  
 21 - المقدمة النحوية لطاهر بن أحمد بابشاذ، ت. محمد أبو  
 الفتوح شريف، الجهاز المركزي للكتب الجامعية والمدرسية، القاهرة،  
 1978م.  
 22 - المنصف، لابن جنبي، ت. إبراهيم مصطفى وعبد الله أمين،  
 مصطفى الباني الحلبي، القاهرة، 1954م.  
 23 - همع الهوامع شرح جمع الجوامع، للسيوطي، ت. عبد العال  
 سالم مكرم، دار البحوث العلمية، الكويت، 1975م.

### ثانياً : المجلات

- مجلة اللسان العربي، العدد 36، المنظمة العربية للتربية والثقافة  
 والعلوم، الرباط، 1992.

- 10 - شرح شواهد المغني، للسيوطي، بتصحيح الشنقيطي، دار  
 مكتبة الحياة، بيروت، 1966م.  
 11 - شرح المفصل، لابن يعيش، عالم الكتب، بيروت، د.ت.  
 12 - ضرائر الشعر، محمد بن جعفر التميمي، ت. محمد زغلول  
 سلام ومحمد مصطفى هدارة، منشأة المعارف، الاسكندرية، 1973م.  
 13 - الفرائد الجديدة، للسيوطي، ت. محمد الكزني، وزارة  
 الأوقاف، بغداد، 1977م.  
 14 - الفوائد الضيائية (شرح كافية ابن الحاجب)، نور الدين عبد  
 الرحمن الجامي، ت. أسامة الرفاعي، وزارة الأوقاف، بغداد، 1983م.  
 15 - الكتاب، لسيبويه، ت. عبد السلام هارون، مكتبة الخانجي،  
 القاهرة، 1977م.  
 16 - لباب الإعراب، لتاج الدين محمد بن محمد الإسفراييني،  
 ت. بهاء الدين عبد الوهاب، دار الرفاعي، الرياض، 1984م.  
 17 - ما يحتمل الشعر من الضرورة، لابي سعيد السيرافي، ت.  
 عوض القوزي، مطابع الفرزدق، الرياض.  
 18 - مغني اللبيب عن كتب الأعراب، لابن هشام، ت. مازن

