

من قضايا اللغة:

نون الوقاية

بين كونها حرفًا مفردًا أو جزءًا من ضمير.

للدكتور أحمد كشت

جامعة القاهرة

هنا لحل مشكلة لغوية هي التقاء الساكين فكيف يكون
حلا في مكان ومحركوها في مكان آخر؟

ان استحالة قبول الانفعال للكسر من الناحية
الصوتية أمر لا ينسى له ومن ثم فالانفعال تقبله صوتيًا ،
وعلى هذا فلا وظيفة للنون من جهة درء الكسر الصوتي ،
وإذا كان هذا الدرء الصوتي غير مقبول فإن درء الكسر
باعتباره علامة اعرابية لا وجود له بداعه لأن الجر
أى الكسر في الانفعال أمر مستحب فالجر ليس من قبل
الانفعال وإنما هو من قبل الاسماء ومن ثم تنتهي وظيفتها
درء كسر الفعل صوتيًا واعرابيا حيث لا حاجة إلى هذه
الوظيفة .

وإذا كانت وظيفة النون كما افترض النحاة هي
وقاية الانفعال من الكسر ، فما الذي وقته عند دخولها
على الأدوات الناسخة أو بعض حروف الجر أو بعض
الاسماء كما في قوله (أنتي) (مني) (الدني) !

يسقط اذن اعتبار أن النون واقية الفعل من
الكسر . وهذا نحس أنه اذا كان للوقاية دور فان الاسلام
لدى النحاة اعتبار أن هذه النون حين تدق فان دورها
ليس وقاية الفعل من الكسر وإنما وقاية الضمير من
اللبس ، غالباً واحدة صوتيًا في قوله اضربني وقولك
اضربني يا ناطمة ، غاية الامر ان وظيفة الياء الأولى
انها للمتكلم ووظيفة الثانية انها للمخاطب والذي جمل
الأولى للمتكلم لا للمخاطب وجود النون ومن ثم فقد
ابعدت التشابه واللبس الحاصل بين ياء المخاطب
وياء المتكلم ، نحن تكون الياء مع النون تكون ضمير
متكلم وحين تكون وحدها تكون ضمير خطاب .

يرى النحاة أن نون الوقاية حرف يأتي لصياغة الياء
المتكلم عند اتصالها بالانفعال وبعض الحروف وندرة من
الاسماء . وهم يرون دخولها على الانفعال من قبل
اللازم حين تتصل هذه الانفعال بباء المتكلم في قوله في
الملضي (اضربني) والمضارع (يضربني) والامر (اضربني).
وإذا سالت النحاة عن وظيفة هذه النون قالوا إنما
حرف يؤمن به لوقاية هذه الانفعال من الكسر عند اتصال
هذه الانفعال بباء المتكلم « ومعنى ذلك امران : ان هذه
النون حرف مفرد لا محل له اعرابيا ، وأن وظيفتها
وقاية الانفعال من الكسر ، فهل في هذا التحديد دليل
صححة وصواب ؟

في المناقشة الثالثة لامكارات النحاة تحديد لهذا القول .
ويبدأ حديثنا حول الوظيفة التي تقوم بها هذه النون .
نهلحقيقة ان هذه النون جاءت لتقي الانفعال من الكسر ؟
يقتضينا الجواب أن نناقش الحاجة الماسة إلى درء كسر
الانفعال وهنا يتلزم أن نقول : ما المراد بالكسر الذي تعيشه
هذه النون لهذه الانفعال ، هل المقصود به الكسر باعتباره
ظاهرة صوتية لا يقبلها الفعل ؟ او المقصود بالكسر
باعتباره علامة اعرابية ؟ وإذا كان المقصود هو الاعتبار
الصوتى فلماذا بقى درء الكسر صوتيًا قرين مجموعة
من الانفعال دون الانفعال الآخر ؟ اي درء الكسر في
قولك تضربي وتكتبين عند استناد الفعل المضارع لباء
المخاطبة . وكذلك فعل الامر عند استناده لهذه الياء كما
في قوله « اضربي الولد ». أين درء الكسر حين يأتي
آخر الفعل مكسوراً تخلصاً من التقاء الساكين كما في
قولك « قم الليل » و « ذاكر الدرس » ؟ لقد جيء به

الاتصال حيث لم نجد اختلاطا في الضمير المتصل مع الاسم مخاطباً كان أو متكلماً ، لأن المتلتم أصبح ياء المخاطب أصبح كائناً في (كتابك) .

نهل من اثبات لذلك الاحساس ؟ لقد أنسنا سيبويه يقول يعتبر فيه أن الضمير (ني) كله اسم حين تال في باب ما يحذف من الياءات عند الوقف ، « وانت تزيد اسقاني واسقني لأن (ني) اسم وقد قرأ أبو عمرو فيقول ربي أكرم » ليس قوله بأن « نى » اسم احساساً منه بأن النون جزء من الكلمة وليس حرفنا مستقلة بذاته ؟ أو ليس حذف الياء هنا من قوله « أكرم » وابقاء النون جزءاً من المحنوف دليلاً على الاقتناع في الدلالة على حذف الكلمة بابقاء جزء منها وفي ذلك شعور بأن الكلمة مكونة من حرفين. هما (ني) . ان كلمة (ني) في اللغة العربية تعتبر ضمير نصب للمفعولية فقد جاءت كلمة (S) (ني) لاصقة للدلالة على المفعولية كما في العربية تماماً .

لعل في كل هذه الاحتمالات وما يؤكدها من حديث سيبويه وما هو وارد في اللغة المغربية ما يؤكد قولنا بأن «ني» ضمير للمتكلم حالة الاتصال يشترك مع مبنيه الآخر وهو «الياء» حيث (ني) لصيق الانفعال والياء لصيق الاسناد ، ومن ثم فإن وسم النون بأنها حرف مفرد للوقاية أمر يجتاز في رأيي جادة الصواب .

ويعنى ذلك أن النون قد وقت الضمير من اللبس . هذا هو الاقرب إلى الصواب غير أنها نبتعد بالقضية أكثر من ذلك ، يظهر ذلك حين حديثنا عن الاعتبار الثاني للنون أهى حرف مفرد أو لا ؟

ورأى أن هذه النون ليست حرفنا مستقلة بذاته وإنما هي جزء من الكلمة كاملة هي (ني)، و (ني) بهذه صورة لضمير المتكلم حالة اتصاله ، الكلمة ضروري تكون من كلمتين الفعل (ضرب) والضمير (ني) المفعول وليس مكونة كما تصور النحاة من ضرب + النون + الياء (المفعول) ولكن كيف يستقيم لنا بناء هذا الفرض وتأكيداته ؟

ان جمل الضمير المتصل (انا) حالة الاتصال الى (ني) أمر مقبول نقد مسار الضمير المتصل « هو » الدال على الفائب حالة الوصل الى هاء لأن متطلبات الوصل تختلف متطلبات الفعل وذلك حاصل في استحالة الضمير المتصل (انا) الى « نى » وبخاصة ان ضمير المتكلمين « نحن » المتصل استحال الى (نا) في الاتصال ، وربما كان أساس الخلاف بين الضميريين في الوصل على أساس الشكل صورة للتفريق بين الجمع حين يأتي متكلماً والمفرد حين يأتي كذلك فالتحويل تم على أساس ان «انا» تحولت الى «ني - ئى» وأخذت «ني» مسارها مع الانفعال واخذت الياء مسارها مع الاسماء حين



ثالثا دراسات متعددة :

- | | | |
|-----|----------------------------|---|
| 107 | د . رشاد محمد خليل | 12 - تكوين الفكر العربي قبل الاسلام |
| 121 | الاستاذ بديع الحموى | 13 - تحقيق أرجوزة السملالي في الحساب |
| 124 | تلخيص : الاستاذ محمد أفسحى | 14 - المراكز الحالية والقبلية لانتشار العربية |
| 140 | د . معين الدين الاعظمى | 15 - اللغة العربية في الهند |
| 144 | | 16 - الأكاديمية الملكية المغربية |