

والسجع ميب ، وعلل ذلك بما ذكرناه من أن السجع تبعة المعاني والفوائل تتبع المعاني . وهذا غير سجيع * (3) .

وحرر الموقف فقال إن التكليف كما يعرض في السجع عند تماثيل العروض ، يعرض في الفوائل هذه تناسب العروض ، والتلكلف في كليهما مدحوم مرفوض . أما أن يأتي التمايز والتقارب طوها سهلاً وتبايناً لمعاني ، فهو محمود الحال على الفصاحة وحسن البيان . ولم يرد في القرآن الا ما هو من هذا الفسرب لمثواه في الفصاحة .

ثم قال ... « واظن أن الذي دعا اصحابنا إلى تسمية ما في القرآن فوائل ولم يسموا ما تماثلت حروفه سجعاً ، رفبة في تزويه القرآن من الوصف اللاحق بغيره من الكلام المرادي عن الكهنة وغيرهم . وهذا في التسمية قریب ، فاما الحقيقة لما ذكرناه » (4) .

وكذلك لم ير « ابن الائير » في (المثل السائر) وجهاً للدم السجع على الاطلاق ونفيه عن القرآن جملة . فهناك سجع بایغ ، الفاظه حاویة حادة طنانة رنانة لا فحة ولا باردة ، والمعنى فيه تابع لللفظ ، وكل فقرة من المجموعتين دالة على معنى غير الذي دلت عليه اختها » (5) .

« وابو هلال العسكري » في فاتحة (اسرار البلافة) يرى من السجع ما هو حسن بلبغ ، اللفظ فيه استدعاي المعنى . ومنده ان مثل هذا السجع حلية في الكلام ، ويتجبه منه الرونق اللغطي الذي هو منه من اسرار الاعجاز » (6) .

« وابن حمزة العلوى » في باب التسجيع من الكتاب المرسوم بالطراز لم يعرض للخلاف بين الاسجاع والفوائل ، ولا ناقش القائلين بالسجع في القرآن والقائلين بشيء ، لكنه قرر ان التسجيع « من علوم البلافة ، كثير التدوار عظيم الاستعمال في السنة

وحتى القرن الثالث المجري ، كان التخرج وأصحابه من القول بالسجع في القرآن . وكانتا كان الحسن المؤمن يتباهى بالكلمة ، لكنه ما اطلق من قديم على سجع الكهان .

ولكن التقافية ما لبثت أن دخلت معترك الجدل الكلامي بين الفرق الإسلامية ، فارتبطت بالامجاز بالنظم ، وبذات تستقل بمحاجتها مفردة :

الاشاهرة قرروا نفي السجع عن القرآن ، وأثروا لفظ الفوائل على السجع ، محاولين أن يفرقوا بينهما ، بأن الفوائل يتبع اللفظ فيها المعنى فيه اللفظ (1) .

ولا يبدو لنا وجه تمييزهم بين السجع والفوائل القرآنية وأصحابها ولا قويا ، فيما نقل منهم « الباقلاني » فهو يقيم الفرق احياناً على ملاحظة شكلية من تفاوت المقاطع بين الفاصلتين طولاً وقصراً ، وهذا منه أخلاقاً بضوابط السجع ومقاييسه .

والمعتزلة نثروا كذلك القول بالسجع في القرآن نفياً باتاً ، مقدرين أن الفوائل بلاغة والسجع عيب . وبسط « الرمانى » هذا المذهب في رسالته في اعجاز القرآن ، محتاجاً للفوائل القرآنية بان العبرة فيها بالمعنى . وأن لم يمتنع منه أن يكون للجرس الصوتي والتلاطف الایقاع حظه من التقدير (2) .

ولكن من البلائيين من لم يطمئنوا إلى هذه الفرق بين الفوائل والسجع ، وإن اجمعوا على اعجاز البيان القرآني .

منهم « ابن سنان الخفاجي » الذي قال في (سر الفصاحة) :

« وأما الفوائل التي في القرآن ، فإنهم سموها فوائل ولم يسموها أسبجاً . وفرقوا فقالوا ان السجع هو الذي يقصد في نفسه ثم يحمل المعنى عليه . والفوائل هي التي تتبع المعاني ولا تكون مقصودة في نفسها . وقال الرمانى ان الفوائل بلاغة

1) الباقلاني : اعجاز القرآن ، في نفي السجع عن القرآن .

2) ثلاث رسائل في اعجاز القرآن : ص 97 ، ط الدخال .

3) الخفاجي : سر الفصاحة : 164 .

4) الخفاجي : سر الفصاحة : 166 .

5) ابن الائير : المثل السائر ، ص 74 ، 97 - ط البهية بالقاهرة سنة 1312 .

6) اسرار البلافة : 7 .

والسجع ، فكلاهما يعرض له الاستكراه والتکلف فيهبطان عن مستوى البلاغة ، كما قد يائي كلاهما طواعية دون فلق أو استكراه بتوجيه المعنى ، فيفرق الاسلوب بلاغياً وتكتمل له قوة المعنى ورونق اللفظ . وعندهم ان الامر في التفرقة بين الإجماع والفوائل ليس الا كراهة التول بالسجع في القرآن ، بعد ان شاع اطلاقه على سجع الكهان .

وما نزال نجد جفوة تجاه لفظ السجع ، لطول ما ابتدأته الصنعة اللغوية والزخرف البدائي ، في اساليب العصور المتأخرة ، بعد ان اصطنعه الكهان في العصر الجاهلي .

ومن ثم نؤثر أن نمضي على تسمية مقاطع الآيات في النظم القرآني بالفوائل ، وهو ما جرى عليه أكثر المفسرين .

وبعد الذي سقناه من خلافهم فيما بين اللفظ والمعنى نتذمّر الفوائل القرآنية فلا نرى البيان القرآني يتعلق في أي فاصلة منها بمجرد رهابة شكلية للرُّونق اللُّغَيِّي ، وإنما تأتي فوائله جيئها لمقتضيات معنوية بيئية مع نسق الإيقاع بهذه الفوائل ، والتلاطف العرس ، على نحو تتقاضر دونه طاقة البلاء .

واختار هنا شواهد من الفوائل التي وهي « الفراء » ومن ذهب مذهبها تحملوها على قصد المشاكلة اللغوية بين رؤوس الآيات بايشار نسق على آخر او العدول من لفظ الى غيره في معناه .

ونختلف معهم ابتداء في التول بلغظين لمعنى واحد . وقد سبق بيان ذلك في الترداد وسر الكلمة .

لم ننظر في هذه الفوائل :

« والضاح والليل اذا سجن . ما ودبك وبك وما قلس »

قال « الفراء » ان القرآن جرى فيها على طرح الكاف من « ثلاثة » - ومن : نأوى نهدي ، فالمعنى - المشاكلة رؤوس الآيات .

وقد « الفخر الرازي » من وجوه حذف الكاف ، رهابة الفاصلة (3) .

البلاء ، ويقع في الكلام المنثور ، وهو في مقابلة التصريح في الكلام المنظوم الموزون في الشعر » (1) واضح من مسلكه في الاستشهاد لكل نوع من أنواع التسجيع بآيات قرآنية ، انه يذهب مع القائلين بوجود السجع في القرآن .

« وابن أبي الأصبع المصري » (585 : 654 هـ) في كتابه (بدیع القرآن لا يجد مستقرًا على رأي في الموضوع ، ففي باب (التلاطف الفاصلة) ينتهي السجع عن فوائل القرآن ، وفي باب (التسجيع) ياتي بشواهد قرآنية على فنون التسجيع (2) .

- - -

وأراني أطلت في عرض آقوال السلف في الفوائل القرآنية والسجع ، توطة لتذير اسود التعمير في هذه الظاهرة الإسلامية من البيان المعجز .

وقد رأينا كيف تباعدت بهم السبل بين الطرفين المتقابلين :

ففي البيئة الكلامية ، اختلفت الفروق الإسلامية بين نفي السجع في القرآن نفياً باتاً على ما نقلنا من كلام الاشاعرة والمترولة .

وبيّن القول بوجوده في النظم القرآني . قال به من الشيعة « يحيى بن حمزة العلوى » وفي البيئة اللغوية والبلاغية ، تباعد الخلاف بين مذهب « الفراء » في أن السجع في القرآن مقصود لذاه ، وإنه ربما عدل عن نسق الى آخر واعتبر لفظاً على غيره في معناه ، قصداً الى المشاكلة والتفاق رؤوس الآيات .

وبيّن من انكروا ، كابن سنان الخفاجي وابن الائبر ، ان تكون معانى الفوائل القرآنية تابعة للالفاظ .

ورأينا من الاقدمين من فرقوا بين الفوائل والاسجاع ، أما بمحظ شكلي من توازن المقاطع طولاً وقصراً وتماثل او اخرها او تقاربها ، وهو رأي « القاضي الباقلاني » . وأما بمحظ معنوي في مجس « اللفظ تابعاً للمعنى او العكس كرأي « على بن ميسى الرمانى » . لكن أكثر البلاغيين لم يروا فرقاً بين الفوائل

1) الطراز : باب التسجيع ، ط المقتطف بالقاهرة 1914 .

2) بدیع القرآن : ص 89 ، 108 ط نهضة مصر بالفجالة 1957 .

3) الرازي : التفسير الكبير ، سورة الفتح .